

Anlage 3
Zusammenfassung
Einzelflächenprüfung

des

Umweltberichtes

zum

Vorentwurf des Regionalen Flächennutzungsplans

der

Planungsgemeinschaft Städteregion Ruhr

**(Bochum, Essen, Gelsenkirchen, Herne, Mülheim an der Ruhr und
Oberhausen)**

- Stand Juni 2007 -

Anlage Nr. 3 : Zusammenfassung Ergebnisse Einzelflächenprüfungen (Steckbriefe)

| Stadt-Nr. | Fläche / Bereich | Festlegung / Darstellung | lfd. Km | Fläche in ha | Tiere, Pflanzen, Landschaft, biologische Vielfalt | Boden | Wasser | Luft | Klima | Mensch, Gesundheit, Bevölkerung | Kultur- und Sachgüter ¹⁾ | Gesamtbeurteilung | Bemerkungen |
|-----------|------------------|--------------------------|---------|--------------|---|-------|--------|------|-------|---------------------------------|-------------------------------------|-------------------|--|
| BO-01 | Am Nordbad | Wo (ASB), Gr | | 2,9 | x | (A) | x | x | x | x | | X | Die Planung hat erhebliche Auswirkungen auf verschiedene Schutzgüter |
| BO-02 | Schmaler Hellweg | Wo (ASB) | | 4,9 | x | (A) | x | x | x | | x | X | Die Planung hat erhebliche Auswirkungen auf verschiedene Schutzgüter |
| BO-03 | Am Hillerberg | Wo (ASB) | | 5,2 | x | (A) | x | x | x | | x | X | Die Planung hat erhebliche Auswirkungen auf verschiedene Schutzgüter |
| BO-04 | Ruesingstraße | Wo (ASB) | | 7,1 | x | (A) | x | | x | x | x | X | Die Planung hat erhebliche Auswirkungen auf verschiedene Schutzgüter |
| BO-05 | Ovelacker Straße | Wo (ASB) | | 2,4 | x | (A) | x | | x | | | X | Die Planung hat erhebliche Auswirkungen auf verschiedene Schutzgüter |
| BO-06 | Baroper Straße | Wo (ASB) | | 4,5 | x | x | x | x | x | x | x | X | Die Planung hat erhebliche Auswirkungen auf alle Schutzgüter |
| BO-08 | Alleestraße | M (ASB), Ge (ASB) | | 4,7 | x | (A) | | | | x | | X | Die Planung hat erhebliche Auswirkungen auf einige Schutzgüter |
| BO-12 | Deimketal | M (ASB), Gr, Wald | | 12,2 | | (A) | x | | | | x | | Die Planung hat erhebliche Auswirkungen auf wenige Schutzgüter |
| BO-13 | Ruhrstraße | Wo (ASB) | | 3,1 | x | x | x | | x | | | X | Die Planung hat erhebliche Auswirkungen auf verschiedene Schutzgüter |
| BO-14 | Bahnhof Weitmar | Wo (ASB) | | 4,0 | x | (A) | x | | | | | X | Die Planung hat erheblichen Auswirkungen auf wenige Schutzgüter |
| BO-15 | Kemnader Straße | Wo (ASB), La | | 3,6 | x | x | x | | x | | x | X | Die Planung hat erhebliche Auswirkungen auf verschiedene Schutzgüter |

Anlage Nr. 3 : Zusammenfassung Ergebnisse Einzelflächenprüfungen (Steckbriefe)

| Stadt-Nr. | Fläche / Bereich | Festlegung / Darstellung | lfd. Km | Fläche in ha | Tiere, Pflanzen, Landschaft, biologische Vielfalt | Boden | Wasser | Luft | Klima | Mensch, Gesundheit, Bevölkerung | Kultur- und Sachgüter ¹⁾ | Gesamtbeurteilung | Bemerkungen |
|-----------|-------------------------------|--------------------------|---------|--------------|---|-------|--------|------|-------|---------------------------------|-------------------------------------|-------------------|--|
| BO-16 | Erich-Kästner-Schule | Wo (ASB) | | 5,8 | | (A) | | | | | | | Die Planung hat keine erheblichen Auswirkungen auf die Schutzgüter |
| BO-17 | Dietrich-Benking-Straße | Wo (ASB), Gr, Wald | | 3,5 | | (A) | | | | | | | Die Planung hat keine erheblichen Auswirkungen auf die Schutzgüter |
| BO-20 | Wilhelm-Leithe-Weg - Süd | Wo (ASB) | | 7,9 | x | x | x | | x | | x | X | Die Planung hat erhebliche Auswirkungen auf mehrere Schutzgüter |
| BO-22 | Herzogstraße | Ge (GIB) | | 3,5 | | x | x | x | x | | x | X | Die Planung hat erhebliche Auswirkungen auf mehrere Schutzgüter |
| BO-23 | Innenstadt-West | Ge (GIB) | | 7,8 | | (A) | | | | | | | Die Planung hat keine erheblichen Auswirkungen auf die Schutzgüter |
| BO-24 | Innenstadt-West | Ge (ASB) | | 3,8 | | (A) | | | | | | | Die Planung hat keine erheblichen Auswirkungen auf die Schutzgüter |
| BO-26 | City-Tor Süd | M (ASB), VS | | 4,5 | | (A) | | | | | x | | Die Planung hat kaum Auswirkungen auf die Schutzgüter |
| BO-27 | Gewerbepark Gerthe-Süd | Ge (GIB), Gr, Gem (ASB) | | 15,8 | | (A) | | | | | | | Nach Durchführung der erforderlichen Altlastensanierung hat die Planung keine erheblichen Auswirkungen auf die Schutzgüter |
| BO-28 | GMU | Ge (GIB) | | 12,9 | | (A) | | x | | x | | | Die Planung hat erhebliche Auswirkungen auf einzelne Schutzgüter |
| BO-29 | Rombacher Hütte II | Ge (GIB) | | 5,1 | x | x | x | x | x | x | x | X | Die Planung hat erhebliche Auswirkungen auf alle Schutzgüter |
| BO-30 | Wilhelm-Leithe-Weg - Nordwest | Ge (GIB), Wo (ASB) | | 8,9 | x | (A) | x | x | x | x | x | X | Die Planung hat erhebliche Auswirkungen auf alle Schutzgüter |
| BO-31 | Lütge Heide | Ge (ASB) | | 6,1 | x | x | x | x | x | x | x | X | Die Planung hat erhebliche Auswirkungen auf alle Schutzgüter |

Anlage Nr. 3 : Zusammenfassung Ergebnisse Einzelflächenprüfungen (Steckbriefe)

| Stadt-Nr. | Fläche / Bereich | Festlegung / Darstellung | lfd. Km | Fläche in ha | Tiere, Pflanzen, Landschaft, biologische Vielfalt | Boden | Wasser | Luft | Klima | Mensch, Gesundheit, Bevölkerung | Kultur- und Sachgüter ¹⁾ | Gesamtbeurteilung | Bemerkungen |
|-----------|---|---|---------|--------------|---|-------|--------|------|-------|---------------------------------|-------------------------------------|-------------------|---|
| BO-32 | Harpener Hellweg | Ge (GIB), Wo (ASB), VStr | | 15,2 | x | (A) x | x | x | x | x | x | x | Die Planung hat erhebliche Auswirkungen auf alle Schutzgüter |
| BO-38 | Erweiterung RUB/FH | So (ASB) | | 8,2 | x | x | x | | x | | x | x | Die Planung hat erheblichen Auswirkungen auf einige Schutzgüter |
| BO-52 | Rastplatz A40 | VStr | | 1,2 | | | | | | | | | Die Planung hat keine erheblichen Auswirkungen auf die Schutzgüter |
| BO-54 | Untere Stahlindustrie | Ge (GIB), Gr | | 14,6 | | (A) | | | | | | | Die Planung hat keine erheblichen Auswirkungen auf die Schutzgüter |
| BO-55 | Knappschaftskrankenhaus | Gem (ASB) | | 2,7 | x | x | x | | x | | x | x | Die Planung hat erheblichen Auswirkungen auf zahlreiche Schutzgüter |
| BO-56 | BUGA 2015 | Gr, La, Wald, Was, Wo (ASB), VS, VStr, So (ASB) | | 487,8 | x | (A) | | | | | x | x | Die Planung hat erheblichen Auswirkungen auf einzelne Schutzgüter. Das genaue Ausmaß sowohl positiver / als auch negativer Auswirkungen auf die Umwelt hängt stark von der konkreten Konzeption / Planung ab. |
| BO-57 | Mariannenplatz | Gr, Wald, Wo (ASB) | | 4,0 | | (A) | | | | | | | Die Planung hat keine erheblichen Auswirkungen auf die Schutzgüter |
| BO-39 | Infrastrukturband Langendreer | VStr | 3,12 | | | (A) | | x | | x | x | x | Die Planung hat erhebliche Auswirkungen auf einige Schutzgüter |
| BO-40 | Neue Streckenführung 310 in Langendreer | VStr VS | 4,4 | | | | | | | | | | Die Planung hat keine erheblichen Auswirkungen auf die Schutzgüter |
| BO-42 | Verlängerung 308/318 | VStr VS | 0,4 | | | | | | | | | | Die Planung hat keine erheblichen Auswirkungen auf die Schutzgüter |

Anlage Nr. 3 : Zusammenfassung Ergebnisse Einzelflächenprüfungen (Steckbriefe)

| Stadt-Nr. | Fläche / Bereich | Festlegung / Darstellung | lfd. Km | Fläche in ha | Tiere, Pflanzen, Landschaft, biologische Vielfalt | Boden | Wasser | Luft | Klima | Mensch, Gesundheit, Bevölkerung | Kultur- und Sachgüter ¹⁾ | Gesamtbeurteilung | Bemerkungen |
|-----------|--------------------------------------|------------------------------|---------|--------------|---|-------|--------|------|-------|---------------------------------|-------------------------------------|-------------------|---|
| BO-43 | Ortsumgehung Gerthe | VStr | 1,02 | | x | (A) x | x | x | | x | x | X | Die Planung hat erhebliche Auswirkungen auf fast alle Schutzgüter |
| BO-45 | Verlängerung 318 bis Eisenbahnmuseum | VStr VS | 0,8 | | | (A) | | | | | | | Die Planung hat keine erheblichen Auswirkungen auf die Schutzgüter |
| BO-46 | Anbindung GMU | VStr | 1,64 | | | (A) | | x | | | | | Die Planung hat erhebliche Auswirkungen auf wenige Schutzgüter, aber auch positive Entlastungswirkungen |
| BO-47 | Verlängerung U 35 zur Fachhochschule | VS | 1,19 | | x | (A) x | x | | | | | X | Die Planung hat erhebliche Auswirkungen auf verschiedene Schutzgüter |
| E-01 | STEAG, Wittekindstrasse | Ge (ASB) | | 4,9 | | (A) | | | | | | | keine erheblichen Auswirkungen (eher Bestätigung des Bestands) |
| E-02 | Gewerbegebiet Ruhrau | Ge (GIB), Was | | 16,9 | | (A) | x | x | x | x | | X | Bereits M, vorbelastet, Konflikte bei GIB insbesondere mit Wasser, Immissionsschutz |
| E-03 | Gewerbegebiet Teelbruch (neu) | Ge (ASB) | | 18,8 | x | x | x | | x | x | x | X | insgesamt gravierende erheblich nachteilige Umweltauswirkungen |
| E-04 | Heuweg | Ge (ASB) | | 8,5 | x | x | x | x | x | x | x | X | insgesamt erheblich nachteilige Umweltauswirkungen, Konflikte u. a. mit Wasser u. Landschaftsschutz |
| E-05 | nördliche UNI-Erweiterung | Wo (ASB), Ge (ASB), VS | | 12,3 | | (A) | | x | | x | | X | Wiedernutzung, für Wohnen schwierige Umweltbedingungen durch Bodenbelastung, Einwirkungen infolge verkehrsbedingter Immissionen und Gewerbe, welche Maßnahmen i. R. detaillierterer Planung erfordern |

Anlage Nr. 3 : Zusammenfassung Ergebnisse Einzelflächenprüfungen (Steckbriefe)

| Stadt-Nr. | Fläche / Bereich | Festlegung / Darstellung | lfd. Km | Fläche in ha | Tiere, Pflanzen, Landschaft, biologische Vielfalt | Boden | Wasser | Luft | Klima | Mensch, Gesundheit, Bevölkerung | Kultur- und Sachgüter ¹⁾ | Gesamtbeurteilung | Bemerkungen |
|-----------|--------------------------------|--------------------------|---------|--------------|---|-------|--------|------|-------|---------------------------------|-------------------------------------|-------------------|--|
| E-06 | Byfang, Nöckersberg, Pothsberg | Wo (ASB), Gr | | 10,9 | x | x | | | | | | | geringe Erheblichkeit, da Steuerung Siedlungsentwicklung, Verringerungs- u. Ausgleichsmaßnahmen sind auf B'Planebene zu regeln |
| E-07 | östlich Humboldtstr. | Wo (ASB) | | 3,9 | x | x | | | x | | x | X | tlw. erheblich wg. Freirauminanspruchnahme (Landschaft, Boden, Klima u. Sachgut Landwirtschaft), jedoch Alternative mit den relativ geringsten Umweltauswirkungen |
| E-08 | Auf'm Gartenstück | Wo (ASB) | | 4,4 | x | x | | | | | | X | tlw. erheblich (Landschaft, Boden), Alternative mit den relativ geringsten Umweltauswirkungen |
| E-09 | Prinz Friedrich Str. | M (ASB), VS, Gr | | 11,4 | x | (A) | x | | | x | | | Wiedernutzung u. Umstrukturierung einer Gewerbefläche mit Verbesserung der Umweltsituation; Vermeidungs-, Schutz- u. Sanierungsmaßnahmen sind i. R. nachgeordneter Verfahren zu regeln |
| E-10 | Sportanlage Burgstr. | Gr | | 4,5 | x | (A) | | | x | x | | X | erheblich wg. Verlust landschaftsökologischer Funktionen, Beeinträchtigungen des Landschaftsbildes u. infolge Lärm durch Sportanlage |
| E-11 | Barkhovenallee | Wo (ASB) | | 1,5 | x | | x | | | | | X | tlw. erheblich, relativ kleinflächig, jedoch kumulierende Auswirkungen durch weitere Bauflächen in E-Heidhausen (s. E-21) |

Anlage Nr. 3 : Zusammenfassung Ergebnisse Einzelflächenprüfungen (Steckbriefe)

| Stadt-Nr. | Fläche / Bereich | Festlegung / Darstellung | lfd. Km | Fläche in ha | Tiere, Pflanzen, Landschaft, biologische Vielfalt | Boden | Wasser | Luft | Klima | Mensch, Gesundheit, Bevölkerung | Kultur- und Sachgüter ¹⁾ | Gesamtbeurteilung | Bemerkungen |
|-----------|---|--------------------------|---------|--------------|---|-------|--------|------|-------|---------------------------------|-------------------------------------|-------------------|---|
| E-12 | Marina | M (ASB) | | 5,9 | x | (A) | x | | x | x | | X | erheblich wg. Inanspruchnahme Wald, andererseits Umweltverbesserung durch Sicherung/Sanierung belasteter Böden |
| E-13 | Palmbuschweg, ehem. Milchhof | Wo (ASB), VS | | 4,5 | x | | x | x | | x | | X | Wieder- bzw. Umnutzung, mögliche Konflikte Immissionschutz, ökologischer Gewässerumbau sind i. R. detaillierterer Vorplanungen abzuklären |
| E-14 | Hövelstr. (Begradigung) | VStr, VS | | 1,0 | | (A) | | | | | | | keine erheblichen Umweltauswirkungen, tlw. Verbesserungen durch Darstellung Wald im Umfeld sowie für die vorh. Trasse (Rekultivierung) |
| E-15 | neue Verbindung Altendorfer Str./Bocholder Str. | VStr | | 2,9 | x | (A) | x | | x | x | x | X | erheblich nachteilige Umweltauswirkungen durch Flächeninanspruchnahmen, örtliche Zunahme von Immissionsbelastungen, Zerschneidungseffekten in sensiblen Bereichen |
| E-16 | Hochwassergeschützte Langenberger Str. | VStr | | 5,9 | x | (A) | x | | | x | | X | tlw. erhebliche Auswirkungen können durch Verringerungs- Schutz- u. Ausgleichsmaßnahmen deutlich reduziert werden |
| E-17 | neuer Verlauf Welkerhude, Strickerstr. | VStr | | 3,4 | | (A) | | x | | x | | X | erheblich nachteiligen Umweltauswirkungen hier durch Immissionsbelastungen stehen Entlastungen an Vogelheimer Str. gegenüber |
| E-18 | Gewerbegebiet Hatzper Str. | Ge (ASB), VS | | 4,0 | x | x | x | | x | x | x | X | insgesamt erhebliche Umweltauswirkungen |

Anlage Nr. 3 : Zusammenfassung Ergebnisse Einzelflächenprüfungen (Steckbriefe)

| Stadt-Nr. | Fläche / Bereich | Festlegung / Darstellung | lfd. Km | Fläche in ha | Tiere, Pflanzen, Landschaft, biologische Vielfalt | Boden | Wasser | Luft | Klima | Mensch, Gesundheit, Bevölkerung | Kultur- und Sachgüter ¹⁾ | Gesamtbeurteilung | Bemerkungen |
|-----------|------------------------------------|--------------------------|---------|--------------|---|-------|--------|------|-------|---------------------------------|-------------------------------------|-------------------|--|
| E-19 | Düppenberg | Wo (ASB) | | 3,5 | x | x | x | | x | x | x | X | erheblich nachteilige Umweltauswirkungen durch deutliche Reduzierung Siepentals mit vielfältigen landschaftsökologischen Funktionen |
| E-20 | Dahlhauser Str./Mecklenbecks Wiese | Wo (ASB) | | 7,8 | x | x | x | | x | x | x | X | erheblich nachteilige Umweltauswirkungen, die z. T. durch entsprechende Maßnahme kompensiert werden können |
| E-21 | Grüne Harfe | Wo (ASB) | | 8,5 | x | x | x | | x | | x | X | Umweltauswirkungen erheblich |
| E-22 | Reibenkamp/Sachsenring | Wo (ASB) | | 5,0 | x | x | x | | x | | x | X | Umweltauswirkungen erheblich |
| E-24 | Buschhauser Str. | Wo (ASB) | | 4,5 | x | (A) | | | x | x | | X | Umweltauswirkungen erheblich, Maßnahmen zur Aufrechterhaltung Klima- u. Biotopverbundfunktion sowie Schallschutz für Wohnen auf B'Planebene erforderlich |
| E-25 | Im Natt | Wo (ASB) | | 3,8 | x | (A) | x | x | | | | X | tlw. erheblich, Waldverlust, jedoch Bestätigung benachbarter Wald u. Sanierung v. Bodenbelastungen |
| E-26 | Breloher Steig | Wo (ASB), Gr | | 14,0 | | (A) | | | | x | x | | Wieder- bzw. Umnutzung einer Gewerbefläche mit zu erwartenden positiven Umweltauswirkungen |
| E-27 | Helenenstr. / Bottropper Str. | Ge (ASB) | | 9,3 | x | (A) | | | x | x | | X | erheblich nachteilige Auswirkungen insbesondere f. Pflanzen, Biotopverbund sowie Klima, Verbesserungen für Boden u. Grundwasser (Sanierung, Sicherung) |

Anlage Nr. 3 : Zusammenfassung Ergebnisse Einzelflächenprüfungen (Steckbriefe)

| Stadt-Nr. | Fläche / Bereich | Festlegung / Darstellung | lfd. Km | Fläche in ha | Tiere, Pflanzen, Landschaft, biologische Vielfalt | Boden | Wasser | Luft | Klima | Mensch, Gesundheit, Bevölkerung | Kultur- und Sachgüter ¹⁾ | Gesamtbeurteilung | Bemerkungen |
|-----------|--|--------------------------|---------|--------------|---|-------|--------|------|-------|---------------------------------|-------------------------------------|-------------------|--|
| E-28 | Altendorfer Str. / Krupp-Gürtel | Ge (ASB), So (ASB) | | 8,2 | x | (A) | x | | x | x | x | X | tlw. erheblich nachteilige Auswirkungen, andererseits Wiedernutzung altindustrieller Standort mit Sicherung/Sanierung belasteter Böden |
| GE-01 | RWE Umspannwerk Oberscholven | Gr | | 12,1 | | (A) | | | | | | | Umweltauswirkungen insgesamt positiv |
| GE-02 | Wohnbaufläche Polsum | Wo | | 4,4 | x | x | x | x | x | x | | X | Umweltauswirkungen insgesamt erheblich nachteilig |
| GE-03 | Chemiestandort Scholven | Ge (GIB) | | 70,9 | x | x | x | | x | x | x | X | Umweltauswirkungen insgesamt (besonders gravierend) erheblich nachteilig |
| GE-04 | Nordfriedhof Scholven | Ge (GIB) | | 3,2 | x | x | x | | | | x | X | Insgesamt erheblich nachteilige Umweltauswirkungen, in Teilen gravierend |
| GE-05 | Ehem. Bahnanlagen Kraftwerk Westerholt u. ehem. Kokerei Hassel | Gr | | 22,7 | | (A) | | | | | | | Umweltauswirkungen insgesamt positiv |
| GE-06 | Zeche Westerholt | M (ASB) | | 12,6 | | (A) | | | | | | | |
| GE-07 | Südl. ehem. Kokerei Hassel | Wo (ASB) | | 3,6 | | (A) | | | | | | | |
| GE-08 | Ehem. Zeche Bergmannsglück Nord | Wo (ASB) | | 5,8 | | (A) | | | | | | | Teilweise positive Umweltauswirkungen |
| GE-09 | Ehem. Zeche Bergmannsglück Süd | M (ASB) | | 12,4 | | (A) | | | | | | | |
| GE-10 | Wohnbaufläche Buddestraße | Wo (ASB) | | 5,9 | x | x | x | | x | x | x | X | Erheblich nachteilig, aber nicht gravierend |
| GE-11 | Kinderklinik Westerholterstraß | Wo (ASB) | | 23,9 | x | x | x | | x | x | x | X | Insgesamt erheblich nachteilige Umweltauswirkungen, in Teilen gravierend |
| GE-12 | Ressestraße | Wald | | 6,2 | | | | | x | | | | Teilweise positive Umweltauswirkungen |
| GE-13 | Ehem. Zeche Hugo | Ge (ASB) | | 34,4 | | (A) | | | x | | | | Insgesamt nicht erheblich nachteilig, teilweise positiv |

Anlage Nr. 3 : Zusammenfassung Ergebnisse Einzelflächenprüfungen (Steckbriefe)

| Stadt-Nr. | Fläche / Bereich | Festlegung / Darstellung | lfd. Km | Fläche in ha | Tiere, Pflanzen, Landschaft, biologische Vielfalt | Boden | Wasser | Luft | Klima | Mensch, Gesundheit, Bevölkerung | Kultur- und Sachgüter ¹⁾ | Gesamtbeurteilung | Bemerkungen |
|-----------|--------------------------------|--------------------------|---------|--------------|---|-------|--------|------|-------|---------------------------------|-------------------------------------|-------------------|---|
| GE-14 | Westl. Arena, Sutumer Feld | So (ASB) | | 40,3 | x | (A) x | x | x | x | x | x | X | Insgesamt erheblich nachteilige Umweltauswirkungen, in Teilen gravierend |
| GE-15 | Wohnbaufläche Beckhausen | Wo (ASB) | | 6,5 | x | x | x | | x | x | | X | Erheblich nachteilig, aber nicht gravierend |
| GE-16 | Verlängerung Willy-Brandt-Alle | VStr | | 5,2 | x | x | x | | | x | | X | Erheblich nachteilig, aber nicht gravierend |
| GE-17 | Wohnbaufläche östl. Consol | Wo (ASB) | | 4,0 | x | (A) x | x | | | | | | Insgesamt nicht erheblich nachteilig |
| GE-18 | Kraftwerksstandort Heßler | So (ASB) | | 22,8 | x | (A) x | x | | x | x | x | X | Insgesamt erheblich nachteilige Umweltauswirkungen, in Teilen gravierend |
| HER-01 | ehem. Wanit | Ge (GIB), Gr | | 21,5 | | | x | x | | x | | | erhebliche Umweltauswirkungen im B-Plan-Verfahren ausgleichbar |
| HER-02 | ehem. Zeche Unser Fritz I/IV | Ge (GIB), Wald | | 24,1 | | | x | x | | x | | | erhebliche Umweltauswirkungen im B-Plan-Verfahren ausgleichbar |
| HER-03 | Lohofer Feld | Gr | | 7,2 | | | | | | | | | positive Umweltauswirkungen |
| HER-04 | nördliche Verlängerung U35 | VS | | Trasse | | x | x | | | x | | | erhebliche Umweltauswirkungen im nachfolgenden Planverfahren ausgleichbar |
| HER-05 | General Blumenthal | Ge (GIB), Ge (ASB), Gr | | 41,0 | | x | x | | | x | | | erhebliche Umweltauswirkungen im nachfolgenden Planverfahren ausgleichbar |
| HER-06 | Lagerplatz Heitkamp | Wo, (ASB), Wald | | 11,0 | | x | x | | | x | | X | erhebliche Umweltauswirkungen durch Vorbelastungen (Lärm, Altlasten und Hochwassergefahr) |
| HER-07 | Regenkamp | Ge (ASB) | | 6,6 | | | x | x | | x | | | erhebliche Umweltauswirkungen im nachfolgenden Planverfahren ausgleichbar |

Anlage Nr. 3 : Zusammenfassung Ergebnisse Einzelflächenprüfungen (Steckbriefe)

| Stadt-Nr. | Fläche / Bereich | Festlegung / Darstellung | lfd. Km | Fläche in ha | Tiere, Pflanzen, Landschaft, biologische Vielfalt | Boden | Wasser | Luft | Klima | Mensch, Gesundheit, Bevölkerung | Kultur- und Sachgüter ¹⁾ | Gesamtbeurteilung | Bemerkungen |
|-----------|--------------------------------|--------------------------|---------|--------------|---|-------|--------|------|-------|---------------------------------|-------------------------------------|-------------------|---|
| HER-08 | Regenkamp südl. Teil | Wo (ASB) | | 1,8 | x | x | x | x | | x | | X | erhebliche Umweltauswirkungen durch Eingriffe in wertvolle Grünbereiche |
| HER-09 | ehem. Güterbahnhof Horsthausen | Ge (GIB) | | 17,3 | x | (A) | x | | x | | | X | erhebliche Umweltauswirkungen durch Eingriffe in wertvolle Grünbereiche |
| HER-10 | Herne Zentrum-Nord | M (ASB), SO | | 33,7 | | (A) | x | | | x | | X | erhebliche Umweltauswirkungen durch Vorbelastungen (Altlasten, Emissionen aus Verkehr und Gewerbe) |
| HER-11 | Schweinemarkt | Wo (ASB) | | 1,8 | x | x | x | | | | | X | erhebliche Umweltauswirkungen durch Eingriffe in Biotopverbund und Erholungsbereich |
| MH-01 | Zeppelinstraße/Schlippenweg | M (ASB) | | 9,4 | | x | | | x | | | | insgesamt keine erheblichen Umweltauswirkungen |
| MH-02 | Kölner Straße/Erzweg | Ge (GIB) | | 24,7 | x | (A) | x | x | x | x | | X | erhebliche gravierende nachteilige Umweltauswirkungen, da erhebliche Auswirkungen für alle Schutzgüter zu erwarten sind (Altlastenfläche) |
| MH-03 | Mendener Straße/Bergerstraße | Wo (ASB) | | 1,1 | x | x | | | x | x | | X | erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen, da im 300m Schutzstreifen eines FFH Gebietes, erhebliche Behinderung des Kaltluftabflusses, schutzwürdige Böden, |

Anlage Nr. 3 : Zusammenfassung Ergebnisse Einzelflächenprüfungen (Steckbriefe)

| Stadt-Nr. | Fläche / Bereich | Festlegung / Darstellung | lfd. Km | Fläche in ha | Tiere, Pflanzen, Landschaft, biologische Vielfalt | Boden | Wasser | Luft | Klima | Mensch, Gesundheit, Bevölkerung | Kultur- und Sachgüter ¹⁾ | Gesamtbeurteilung | Bemerkungen |
|-----------|---------------------------|--------------------------|---------|--------------|---|-------|--------|------|-------|---------------------------------|-------------------------------------|-------------------|--|
| MH-04 | Kölner Straße/Fahrkamp | Wo (ASB), Ge(GIB) | | 3,9 | x | (A) x | | x | x | x | | X | erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen, da unmittelbar angrenzend an Naturschutzgebiet und 62er Bereich und erhebliche Auswirkungen auf Boden, Klima, Luft und Mensch |
| MH-05 | Gracht/Mühlenfeld | Wo (ASB) | | 5,3 | x | x | | x | x | | | X | erhebliche nachteilige Umweltauswirkungen, da landschaftsschutzwürdig, Belüftungsbahn und Verlust von schutzwürdigen Böden |
| MH-06 | Diepenbeck/Tinkrathstraße | Wo (ASB) | | 4,1 | | x | | | x | | | | insgesamt keine erheblichen Umweltauswirkungen |
| OB-01 | Immenstraße | Wo (ASB) | | 1,9 | x | x | x | | | | | X | Planung im FFH-Pufferbereich, erheblich nachteilige Umweltauswirkungen |
| OB-02 | Nordschacht, Gabelstraße | La | | 5,4 | | (A) | | | | | | | positive Umweltauswirkungen |
| OB-03 | Everslohstraße | Wo (ASB) | | 4,6 | x | (A) x | x | | x | | | X | erheblich nachteilige Umweltauswirkungen insbesondere durch Freirauminanspruchnahme und Verlust an nat. Bodenfunktionen |
| OB-05 | Falkestraße | Wo (ASB) | | 2,4 | x | (A) x | x | | x | x | | X | Konflikt Immissionsschutz und Freirauminanspruchnahme, erheblich nachteilige Umweltauswirkungen |
| OB-06 | Lohfeld | Wo (ASB) | | 12,1 | x | (A) x | x | | x | x | | X | erheblich nachteilige Umweltauswirkungen v.a. wegen Konflikt Immissionsschutz und Freirauminanspruchnahme |
| OB-07 | Vennstraße/Roggenstraße | Wo (ASB) | | 3,1 | x | x | x | | x | x | | X | Konflikt v.a. wegen Immissionsschutz, Bodenschutzklausel und Freirauminanspruchnahme |

Anlage Nr. 3 : Zusammenfassung Ergebnisse Einzelflächenprüfungen (Steckbriefe)

| Stadt-Nr. | Fläche / Bereich | Festlegung / Darstellung | lfd. Km | Fläche in ha | Tiere, Pflanzen, Landschaft, biologische Vielfalt | Boden | Wasser | Luft | Klima | Mensch, Gesundheit, Bevölkerung | Kultur- und Sachgüter ¹⁾ | Gesamtbeurteilung | Bemerkungen |
|-----------|---------------------|--------------------------|---------|--------------|---|----------|--------|------|-------|---------------------------------|-------------------------------------|-------------------|--|
| OB-08 | Weißensteinstraße | Ge (ASB) | | 0,7 | x | x | x | | x | x | | X | Konflikt v.a. wegen Überplanung Wald und Freirauminanspruchnahme |
| OB-09 | Zeche Sterkrade (1) | Wo (ASB) | | 19,1 | | (A) x | x | | x | x | x | | teilweise positive Auswirkungen durch neuen Grünzug und Renaturierung eines Gewässers, Reaktivierung Industriebranche, aber: Immissionschutzkonflikt |
| OB-11 | Wilhelmstraße | Wo (ASB) | | 3,3 | x | x | x | x | x | x | | X | erheblich nachteilige Umweltauswirkungen v.a. wegen Überplanung Freiraum, Verlust natürlicher Bodenfunktionen |
| OB-12 | Harkortstraße | Wo (ASB) | | 4,6 | x | (A) x | x | | x | x | | X | v.a. wegen Immissionschutz und bei Überplanung Freiraum erheblich nachteilige Umweltauswirkungen |
| OB-13 | Technisches Rathaus | M (ASB) | | 3,1 | | (A) | x | x | | x | | | Reaktivierung einer Industriebranche, teilweise positive Auswirkungen möglich |
| OB-14 | Sterkrader Tor | M (ASB) | | 5,3 | | (A) | | x | | | | | Reaktivierung einer Industriebranche, bereits realisiert, keine erheblich nachteiligen Umweltauswirkungen |
| OB-15 | Horststraße | Wo (ASB) | | 2,3 | x | x | x | | x | x | | X | erheblich nachteilige Umweltauswirkungen v.a. wegen Konflikt Immissionschutz, Verlust nat. Bodenfunktionen, Freirauminanspruchnahme |
| OB-16 | NEWAG-Gelände | Wo (ASB) | | 12,8 | x | (A) | x | | | x | | X | Umnutzung einer Industriefläche, Konflikt Immissionschutz, Bodenbelastungen und bei Überplanung Wald |
| OB-17 | RiWeTho | Wo (ASB) | | 6,8 | x | x | x | | x | x | x | X | erheblich nachteilige Umweltauswirkungen |

Anlage Nr. 3 : Zusammenfassung Ergebnisse Einzelflächenprüfungen (Steckbriefe)

| Stadt-Nr. | Fläche / Bereich | Festlegung / Darstellung | lfd. Km | Fläche in ha | Tiere, Pflanzen, Landschaft, biologische Vielfalt | Boden | Wasser | Luft | Klima | Mensch, Gesundheit, Bevölkerung | Kultur- und Sachgüter ¹⁾ | Gesamtbeurteilung | Bemerkungen |
|-----------|-------------------------------|--------------------------|---------|--------------|---|-------|--------|------|-------|---------------------------------|-------------------------------------|-------------------|---|
| OB-18 | Sportpark Stadion Niederrhein | So (ASB) | | 20,1 | x | (A) | x | x | x | x | x | X | erheblich nachteilige Umweltauswirkungen, insbesondere durch Überplanung AFA, BSLE, Reg.Grünzug |
| OB-19 | Mellinghofer Straße | Wo (ASB) | | 3,1 | x | (A) | x | | | x | | X | erheblich nachteilige Umweltauswirkungen, v.a. wegen Überplanung Freiraum, Bodenbelastungen, Immissionsschutz |
| OB-20 | Wehrstraße | Wo (ASB) | | 3,2 | | (A) | x | | | x | | X | Konflikt v.a. mit Immissionsschutz u. Bodenbelastungen |
| OB-21 | Im Sande | Wo (ASB) | | 4,5 | x | (A) | x | | | x | | X | erhebliche Auswirkungen v.a. wegen Überplanung Freiraum |
| OB-22 | Holtener Feld | Was | | 23,3 | x | (A) | x | | | | | | erhebliche Auswirkungen, teilweise positiv |
| OB-23 | Gasometer | So (ASB) | | 5,3 | x | (A) | x | x | x | x | x | X | erheblich nachteilige Umweltauswirkungen, insbesondere durch Überplanung AFA, BSLE, Reg.Grünzug |

Zwischenergebnis
120 25.05.2007 12,57 1.522 74 110 75 31 59 64 39 78 117
(A) = 40
x = 51
(A) x = 19

- (A) = Altlast bzw. Altlastenverdachtsfläche
x = Auswirkung erheblich
 1) = Sachgüter in Oberhausen noch nicht bewertet

- Wo (ASB) = Wohnbaufläche, Allgemeine Siedlungsbereiche (ASB)
 M (ASB) = Gemischte Bauflächen, Allgemeine Siedlungsbereiche (ASB)
 So (ASB) = Sonderbauflächen, Allgemeine Siedlungsbereiche (ASB)
 Gem (ASB) = Gemeinbedarfslächen, Allgemeine Siedlungsbereiche (ASB)
 Ge (ASB) = Gewerbliche Bauflächen, Allgemeine Siedlungsbereiche (ASB)
 Ge (GIB) = Gewerbliche Bauflächen, Bereiche für gewerbliche und industrielle Nutzungen (GIB)
 VStr = Verkehr Straße
 VS = Verkehr Schiene
 Gr = Grünflächen, Allgemeine Freiraum- und Agrarbereiche
 La = Flächen für die Landwirtschaft, Allgemeine Freiraum- und Agrarbereiche
 Wald = Wald, Waldbereiche
 Was = Wasserflächen, Oberflächengewässer